

Zápis s 1. jednání pracovní skupiny Hospodářství

k přípravě Integrované strategie rozvoje území - strategie komunitně vedeného místního rozvoje

Termín jednání:

8. dubna 2014 od 8:00 hod.

Místo konání: Kapplův dvůr - Třanovice č. p. 1

Přítomni: dle prezenční listiny

Přítomné přivítala Ing. Krystyna Nováková (zástupce zaměstnanců MAS) a představila přítomného facilitátor Mgr. Davida Ruckého. Následně konstatovala, že i když formálně se jedná o jednání pracovní skupiny hospodářství, budeme se věnovat území Pobeškydí v obecné rovině zejména z organizačních důvodů a to účast i členů jiných pracovních skupin. Což není problém neboť úvodní setkání je koncipováno obecně. Dále konstatovala, že z důvodu odtržení části území (obce Frýdlantska-Beskydy) právě probíhá aktualizace analytické části, což práci nad strategií do jisté míry komplikuje. Na dnešním jednání se zaměříme se zejména na otázky, jaké území chceme mít a jaké v území vidíme problémy a potřeby.

Facilitátor představil plán práce pracovní skupiny a postup tvorby strategie (komunitní přístup se zapojením facilitátor a odborníka). Právě zpracovávána analytická část (ve formě analytických podkladů) bude doplněna o názory a postřehy místních aktérů vzešlé z jednání pracovních skupin i dalších kroků komunitního přístupu (např. dotazníkové šetření). Návrh SWOT analýzy (vzešlé z analytických podkladů) bude doplněn o poznatky místních aktérů. Práce pracovních skupin bude v této fázi ukončena formulací návrhu priorit a opatření, které budou v další fázi podrobeny široké diskusi v území (zejména veřejné projednání, připomínkování, pravděpodobně i kontrola s prioritami obcí po komunálních volbách – nestandardní krok, ale v současné situaci před volbami nutný) a také bude odborníky posouzen soulad se strategickými dokumenty EU a ČR.

V rámci následující diskuse vzešly dílčí aspekty vize rozvoje území (vyjádření toho na co je nutné se soustředit a čeho chceme dosáhnout):

- Zázemí velkých měst (vztah venkova a města)
- Vtažení lidí do života na venkově
- Místní produkce a vyšší využití místních zdrojů
- Aby lidé měli k sobě blíže
- Větší odpovědnost a morálka (atmosféra)
- Dávat i brát
- Zvýšení prestiže venkovského života
- Otevřenost

- Výchovná činnost
- Zlepšení vztahů zemědělců a obyvatel venkova
- Prezentace dobrých zpráv

Úkol: Zamyslete se nad uvedenými hesly, případně doplňte (lze pro výše uvedená tvrzení najít společného jmenovatele, který by stručně, výstižně, ale atraktivním způsobem vystihoval všechny výše uvedené aspekty?)

Vzešel první návrh „Cesta k lepšímu životu na vesnici“

Následně byly diskutovány klíčové problémy (jsou poznačeny pouze klíčové poznatky vzešlé z diskuse):

- Potlačování řemesel výchovně vzdělávací soustavou – chybějící prestiž řemesel, chybí kvalitní řemeslníci, dobří mají hodně práce a jsou přetíženi, chybí i kvalita dalších profesí; problém je již ve výchově a vzdělávání – děti se neučí manuálními pracím
- Nízká sebedůvěra lidí na venkově – bojí se podnikat, komplikovaná legislativa, nepřehledná administrativa pro začínající podnikatele;
- Chybí motivace - naši lidé nejsou zvyklí z dob minulých zodpovídat za vlastní život a práci; čekají, že práce se jim nabídne sama a zaměstnavatel bude vděčných, že někoho má, jsou překvapeni, když o ně není zájem, protože nemají dostatečnou kvalifikaci a dovednosti; lidé neumějí na sobě pracovat; ... problém je již ve výchově
- Nízká spolková činnost (a dobrovolnictví) – spolky existují, ale často jsou uzavřeni sami do sebe, lidé neumí se sdružovat a pracovat pro ostatní
- Nízká tolerance – zejména se strany novousedlíků, ale starousedlíků...; novousedlíci jsou z města a očekávají stejné podmínky jako ve městě (=> konflikty s tradičním zemědělstvím, životem na venkově); starousedlíci – nerozumí aktivitám novousedlíků (jiné názory, jiný způsob zapojení do rozvoje obce), problém i podnikatelé a řádoví zaměstnanci
- Nedostatečné využití místního potenciálu a zdrojů – také se zapomíná na tradiční řemesla, na propojování různých sektorů např. v rámci podpory cestovního ruchu (restauratér chce odebírat místní potraviny a nemá od koho, hoteliér chce poslat hosty za památkami či do muzea, ale chybí infrastruktura apod.)
- Komunikace obce s podnikateli – obce často neví, jací podnikatelé v obci fungují, obce nejsou zvyklé oslovovat podnikatele a radit se s nimi o dalším rozvoji obce; je potřeba hledat cesty – dva rozdílné světy (veřejná sféra a podnikatelská)

Pozn. KN – jedná se zejména o subjektivní názory, bude potřeba konfrontovat s výstupy analýzy (zejména SWOT analýzou)

Úkol: Zamyslete se nad uvedenými problémy, případně doplňte a zamyslete se nad příčinami a následky těchto problémů.



Místní akční skupina Pobeškydí

zájmové sdružení právnických osob

739 53 Třanovice č. p. 1

Výstupy s dnešního jednání vč. úkolů budou zaslány členům pracovní skupiny mailem. Na závěr byly stanoveny termíny příštího jednání na 23. 4. od 8:00 hod.

Zapsala Ing. Krystyna Nováková



POBESKYDÍ 2020

Zápis s 1. jednání pracovní skupiny Společnosti

k přípravě Integrované strategie rozvoje území - strategie komunitně vedeného místního rozvoje

Termín jednání:

10. dubna 2014 od 8:00 hod.

Místo konání: Kapplův dvůr - Třanovice č. p. 1

Přítomni: dle prezenční listiny

Přítomné přivítala Ing. Krystyna Nováková (zástupce zaměstnanců MAS) a představila přítomného facilitátora Mgr. Davida Ruckého. Následně konstatovala, že i když formálně se jedná o jednání pracovní skupiny společnost, budeme se věnovat území Pobeškydí v obecné rovině zejména z organizačních důvodů a to účasti i členů jiných pracovních skupin. Což není problém, neboť úvodní setkání je koncipováno obecně. Dále konstatovala, že z důvodu odtržení části území (obce Frýdlantska-Beskydy) právě probíhá aktualizace analytické části, což práci nad strategií do jisté míry komplikuje. Na dnešním jednání se zaměříme se zejména na otázky, jaké území chceme mít a jaké v území vidíme problémy a potřeby.

Facilitátor představil plán práce pracovní skupiny a postup tvorby strategie (komunitní přístup se zapojením facilitátor a odborníka). Právě zpracovávána analytická část (ve formě analytických podkladů) bude doplněna o názory a postřehy místních aktérů vzešlé z jednání pracovních skupin i dalších kroků komunitního přístupu (např. dotazníkové šetření). Návrh SWOT analýzy (vzešlé z analytických podkladů) bude doplněn o poznatky místních aktérů. Práce pracovních skupin bude v této fázi ukončena formulací návrhu priorit a opatření, které budou v další fázi podrobeny široké diskusi v území (zejména veřejné projednání, připomínkování, pravděpodobně i kontrola s prioritami obcí po komunálních volbách – nestandardní krok, ale v současné situaci před volbami nutný) a také bude odborníky posouzen soulad se strategickými dokumenty EU a ČR.

V rámci následující diskuse vzešly dílčí aspekty vize rozvoje území (vyjádření toho na co je nutné se soustředit a čeho chceme dosáhnout):

- Cestovní ruch
- Spokojenost občanů (uspokojení občanů – dostupnost veřejných služeb, zdravotnictví, informovanost)
- Kvalita lidí (od mateřské školy a rodiny)
- Soudržnost místních společenství
- Spolupráce, sdílení
- Prosperita
- Životní prostředí

- Udržitelnost a rozvoj

Úkol: Zamyslete se nad uvedenými hesly, případně doplňte (lze pro výše uvedená tvrzení najít společného jmenovatele, který by stručně, výstižně, ale atraktivním způsobem vystihoval všechny výše uvedené aspekty?)

Vzešel první návrh „Dobré místo pro život“

Následně byly diskutovány klíčové problémy (jsou poznačeny pouze klíčové poznatky vzešlé z diskuse):

- Nízká kvalita vody v Žermanické a Těrlické přehradě
- Nízká kvalita místních komunikací – vliv zemědělských strojů, chybějící zdroje na údržbu a opravy
- Nízká kvalita ovzduší – lokální topeniště, vliv průmyslu => postupně bude se situace zlepšovat zaváděním environmentální technologií a BAT technologií v těžkém průmyslu, doprava – zejména tranzitní i nárůst individuální automobilové dopravy
- Nezaměstnanost – práce je důležitou součástí života, část lidí nechce pracovat, část lidí nemůže najít vhodnou práci – vliv hendikepů, sociálních překážky
- Lokální topeniště – lidé hledají úspory, problém zejména u nízko příjmových domácností
- Neexistence mezigenerační solidarity – zásadní problém, ztrácí se odpovědnost za rodinu, péče o seniory se přenáší na instituce
- Nezájem lidí o dění v obci – lidé očekávají od obce služby (údržba silnic, školství, sociální služby), ale nejsou zvyklí přispět vlastní prací, chybí dobrovolná práce, často uzavření do sebe v rámci vlastní domácnosti => izolace od okolí, nezájem, nemožnost se zapojit
- „přistěhovalectví“ – suburbanizace, jiný životní styl, vazby na město, extrémní - jiné názory na rozvoj území, nepochopení venkovského života (výjimečně), problém se zapojením do dění v obci – vhodná cesta přes děti – potřeba je zachytit v obci – vhodné služby volnočasové, péče o děti, školství,
- Nedostatečná podpora spolků – obce pravidelně přispívají na činnost, ale chybí finanční prostředky na investice => nedostatečné zázemí pro spolky, velký význam spolku při zapojování veřejnosti zejména starousedlíků od dění v obci
- Chybějící vzory – pro děti, mladé
- Demografické stárnutí – chybí služby pro seniory, potřeba co nejdříve ponechat seniory v domácím prostředí, hrozí zvyšující počet seniorů s demencí – chybí služby, v péči o seniory je důležitá role rodiny (což se v poslední době „nenosí“) => potřeba podpůrných služeb, slaďování rodinného a profesního života
- Emigrace mladých z území – odcházejí do měst studovat a zůstávají, chybí motivace se vracet, není to ale pravidlem, problém s dostupností pracovních příležitostí; nejen problém studujících ale i vyučených – není práce pro absolventy

Pozn. KN – jedná se zejména o subjektivní názory, bude potřeba konfrontovat s výstupy analýzy (zejména SWOT analýzou)

Úkol: Zamyslete se nad uvedenými problémy, případně doplňte a zamyslete se nad příčinami a následky těchto problémů.

Výstupy s dnešního jednání vč. úkolů budou zaslány členům pracovní skupiny mailem. Na závěr byly stanoveny termíny příštího jednání na 23. 4. od 10:30 hod.

Zapsala Ing. Krystyna Nováková

Zápis s 1. jednání pracovní skupiny Životní prostředí a infrastruktura

k přípravě Integrované strategie rozvoje území - strategie komunitně vedeného místního rozvoje

Termín jednání:

11. dubna 2014 od 8:00 hod.

Místo konání: Kapplův dvůr - Třanovice č. p. 1

Přítomni: dle prezenční listiny

Přítomné přivítala Ing. Krystyna Nováková (zástupce zaměstnanců MAS) a představila přítomného facilitátora Mgr. Davida Ruckého. Následně konstatovala, že i když formálně se jedná o jednání pracovní skupiny životní prostředí a infrastruktura, budeme se věnovat území Pobeskydí v obecné rovině zejména z organizačních důvodů a to účasti i členů jiných pracovních skupin. Což není problém, neboť úvodní setkání je koncipováno obecně. Dále konstatovala, že z důvodu odtržení části území (obce Frýdlantska-Beskydy) právě probíhá aktualizace analytické části, což práci nad strategií do jisté míry komplikuje. Na dnešním jednání se zaměříme se zejména na otázky, jaké území chceme mít a jaké v území vidíme problémy a potřeby.

Facilitátor představil plán práce pracovní skupiny a postup tvorby strategie (komunitní přístup se zapojením facilitátor a odborníka). Právě zpracovávána analytická část (ve formě analytických podkladů) bude doplněna o názory a postřehy místních aktérů vzešlé z jednání pracovních skupin i dalších kroků komunitního přístupu (např. dotazníkové šetření). Návrh SWOT analýzy (vzešlé z analytických podkladů) bude doplněn o poznatky místních aktérů. Práce pracovních skupin bude v této fázi ukončena formulací návrhu priorit a opatření, které budou v další fázi podrobeny široké diskusi v území (zejména veřejné projednání, připomínkování, pravděpodobně i kontrola s prioritami obcí po komunálních volbách – nestandardní krok, ale v současné situaci před volbami nutný) a také bude odborníky posouzen soulad se strategickými dokumenty EU a ČR.

V rámci následující diskuse vzešly dílčí aspekty vize rozvoje území (vyjádření toho na co je nutné se soustředit a čeho chceme dosáhnout):

- Území vhodné k bydlení (už žádné velké PZ)
- Kvalitní infrastruktura
- Veřejná zeleň a údržba veřejných prostranství (Krajinná zeleň)
- Dopravní obslužnost
- Vybavenost službami
- Spolupráce s Frýdkem-Místkem a Havířovem v oblasti ŽP a monitoringu ŽP
- Kvalitní životní prostředí (ovzduší, voda)
- Třídění odpadů

- Obnovitelné zdroje energií – energetická soběstačnost

Úkol: Zamyslete se nad uvedenými hesly, případně doplňte (lze pro výše uvedená tvrzení najít společného jmenovatele, který by stručně, výstižně, ale atraktivním způsobem vystihoval všechny výše uvedené aspekty?)

Vzešel první návrh „Místo pro nás“

Následně byly diskutovány klíčové problémy (jsou poznačeny pouze klíčové poznatky vzešlé z diskuse):

- Nízká kvalita ovzduší - lokální topeniště, vliv průmyslu => postupně bude se situace zlepšovat zaváděním environmentální technologií a BAT technologií v těžkém průmyslu, doprava – zejména tranzitní i nárůst individuální automobilové dopravy
- Světelné znečištění – zejména v CHKO
- Nízká kvalita místních komunikací – vliv zemědělských strojů
- Nepůvodní druhy v krajině
- Vysoká energetická náročnost – budovy se správě obcí, i soukromé
- Neexistence mezigenerační solidarity – část seniorů je osamocených je potřeba se o ně postarat, vhodná forma kombinace profesionální služby a dobrovolná práce, možnost zapojení nezaměstnaných je komplikovaná
- Nezájem lidí o dění v obci – nechápou proč některé služby v obci nejsou zajištěny ve stejné kvalitě jako ve městech, zaměstnaní nemají čas => potřeba se orientovat na děti, mládež a seniory (velký potenciál, již jsou aktivní, kluby seniorů)
- Nedostatečná podpora spolků – obce přispívají na činnost, chybí finance na investice
- Náročnost získávání dotací v oblasti životního prostředí... obdobná situace u ostatních dotací
- Nedostatečné čištění odpadních vod – problém rozptýlené slezské zástavby, v některých místech je potenciál spolupráce s okolními městy a napojení na ČOV ve městech
- Nekvalitní legislativa – přehnané nároky, nejasnosti, úředníci „papežtější než papež“
- Nedostatečná environmentální výchova, vzdělávání a osvěta – pravidelná osvěta... nejen oblast environmentální... návrat k tradičnímu venkovskému myšlení – lidé, kdysi uměli s přírodou žít – museli ji respektovat

Pozn. KN – jedná se zejména o subjektivní názory, bude potřeba konfrontovat s výstupy analýzy (zejména SWOT analýzou)

Úkol: Zamyslete se nad uvedenými problémy, případně doplňte a zamyslete se nad příčinami a následky těchto problémů. Výstupy s dnešního jednání vč. úkolů budou zaslány členům pracovní skupiny mailem. Na závěr byly stanoveny termíny příštího jednání na 24. 4. od 8:00 hod.

Zapsala Ing. Krystyna Nováková